

<https://doi.org/10.32735/S0718-220120180004700177>

211-223

LA CONSTATACIÓN DEL VACÍO DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES: SU VARIACIÓN EN TESIS Y ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN

Identifying a research gap in Humanities: variation in theses and research papers

PAULINA MEZA

Universidad de La Serena (Chile)

pmeza@userena.cl

AUGUSTO NASCIMENTO

Universidad de São Paulo (Brasil)

augustoangelo@ifma.edu.br

Resumen

En este trabajo presentamos una clasificación de las fuentes de procedencia y las estrategias que utilizan los autores de tesis y artículos de investigación para constatar el vacío de la investigación en Humanidades. Sobre la base de un estudio cualitativo, propusimos como objetivo determinar la variación de este acto comunicativo en Tesis y en Artículos de Investigación en Humanidades. A partir del análisis del corpus, los resultados muestran que la constatación del vacío se realiza en ambos géneros, aunque es mucho más prominente en las Tesis, presumiblemente por su carácter evaluativo. Así también, independientemente del género, lo más frecuente es presentar un vacío propio (sin hacer referencia a otras fuentes). Por último, los datos evidencian que las estrategias específicas para constatar el vacío de investigación en Humanidades no son las mismas en los dos géneros analizados.

Palabras clave: Vacío de investigación; artículo de investigación; tesis; posicionamiento estratégico del autor.

Abstract

In this paper we present a classification of sources and the strategies used by writers of theses and research papers in order to identify a research gap in Humanities. Based both on a qualitative study and a corpus analysis, we aim to determine the variation of such communicative act (identifying a research gap) in theses and research papers in the Humanities. The results show that identifying a research gap is carried out in both genres, though it is more frequent in the theses, possibly due to its evaluative nature. Thus, regardless the genre, it is easy to present an own research gap (without the reference to other sources). Finally, data show that specific strategies for identifying a research gap in the Humanities are not the same in both genres that are analyzed.

Key words: Research gap; research paper; thesis; strategic positioning of the author.

INTRODUCCIÓN

El vacío de investigación se concibe como la declaración de una necesidad de investigación en un ámbito para convencer al lector de la importancia de su realización. La inclusión del vacío en textos académicos y científicos es, desde nuestro punto de vista, una estrategia de posicionamiento con la que los autores buscan destacar el valor de su trabajo. Para ello, los autores realizan un acto comunicativo, cuyo propósito es constatar dicho vacío. Este acto comunicativo es el objeto de investigación del presente trabajo.

Aunque el estudio de la constatación del vacío de investigación (en adelante, CVI) no ha sido completamente ignorado, su descripción ha quedado relegada a secciones específicas, principalmente, a la *Introducción del Artículo de Investigación* (Swales y Feak, 2004) y a la *Introducción* (Jara, 2009) y *Marco Teórico de la Tesis* (Kwan, 2006; Silva, 2012). A ello hay que agregar que si bien en todos estos trabajos se identifica esta categoría, no existen investigaciones que se focalicen en dicho acto de manera específica. Además, los estudios empíricos de géneros académicos en español son mucho más escasos que aquellos en inglés y, más específicamente, no existen trabajos que analicen comparativamente la CVI en los géneros Tesis y Artículos de Investigación Científica (en adelante, AIC) en nuestra lengua.

En este marco, propusimos como objetivos de investigación describir y determinar la variación de la CVI en Tesis y AIC de Humanidades. Para cumplir con estos propósitos, en el marco de un enfoque metodológico cualitativo, analizamos un corpus constituido por 24 Tesis y 24 AIC de Humanidades.

En el apartado siguiente exponemos los antecedentes teóricos de la noción de vacío de investigación en Tesis y AIC. Posteriormente, presentamos los aspectos metodológicos. Y, luego, discutimos los resultados de la investigación para exponer, finalmente, las principales conclusiones del trabajo.

1. MARCO DE REFERENCIA

1.1. *La constatación del vacío de investigación*

En términos generales, la CVI corresponde a la explicitación de las problemáticas que no han sido abordadas dentro de un campo disciplinar. Generalmente, este acto se utiliza como justificación para evidenciar la necesidad de llevar a cabo una investigación. Así, por medio de la CVI se presentan aspectos que aún no han sido abordados o que han sido investigados de manera parcial o inadecuada, o desde perspectivas diferentes, por lo que deben ser reconsiderados para su estudio (Martínez, 2012).

El término utilizado por Swales para referirse al vacío de investigación es *nicho* (*niche*). Esta palabra es tomada de la Ecología, donde significa *particular microenvironment where a particular organism can thrive* (Swales y Feak, 2004, p. 175). Así, el autor utiliza dicha expresión como metáfora para aludir a un contexto donde *a particular piece of research makes particularly good sense* (p. 175). El nicho

es para Swales, entonces, la necesidad de situar la investigación de acuerdo con su significancia para un campo de investigación específico. En consecuencia, la cantidad de trabajo retórico necesario para crear un nicho depende de la competencia ecológica existente, del tamaño y de la importancia del nicho para establecerse, y de otros factores, como, por ejemplo, la reputación del escritor.

En el contexto del Análisis de Género, la CVI coincide, específicamente, con el Paso 1 (*indicating a gap*), de la Movida 2 (*Establishing a niche*) (Swales, 1990).

1.2. El vacío de investigación en Tesis y artículos de investigación

Desde aproximaciones teóricas y metodológicas diversas, el estudio de AIC y Tesis ha llamado la atención de numerosos investigadores. En términos generales, se asume que el AIC está más cercano a la esfera científica y que las Tesis se relacionan más con el ámbito académico, aunque igualmente se reconoce que comparten algunos atributos (Koutsantoni, 2006).

El aspecto común central que nos interesa en esta investigación dice relación con la descripción que se ha realizado en el marco del Análisis de género (Swales, 1990), en términos de pasos y movidas retóricas. De acuerdo con ello, una de las unidades que poseen en común Tesis y AIC es el paso 1B “Indicando un vacío”, de la movida 2 de la Introducción “Estableciendo un nicho”. Así, se ha reconocido que en Tesis y AIC se incluye la CVI. Sin embargo, no se ha abordado comparativamente cómo se presenta ese vacío en ambos géneros. En consecuencia, la CVI en Tesis y AIC se ha estudiado como parte del análisis de ciertas secciones (Swales, 1990; Kwan, 2006; Silva, 2012), pero el foco nunca ha estado en la categoría misma, a pesar de la reconocida importancia que se le ha dado en la justificación de cualquier investigación.

2. METODOLOGÍA

Los objetivos que planteamos en este trabajo son: a) describir cómo se lleva a cabo la CVI, y b) determinar la variación de la CVI en dos géneros discursivos: el AIC y la Tesis de Humanidades. Para concretarlos, desarrollamos una investigación cualitativa con alcance exploratorio-descriptivo y diseño no experimental (Hernández *et al*, 2006; Creswell, 2007). Además, seguimos los enfoques ascendente y descendente, ya que, al momento de realizar el análisis, si bien poseemos conocimientos previos, asumimos una postura abierta frente a los textos analizados (Tognini, 2001; Parodi, 2008).

En cuanto al corpus de esta investigación, los textos analizados provienen de dos corpus ya conformados para otros trabajos. Las Tesis, por un lado, pertenecen al corpus TeLing3N (Meza, 2013; Meza, 2015; Meza & Sabaj, 2016); mientras que los AIC pertenecen al corpus del Proyecto FONDECYT N° 3150056 en el que se enmarca este trabajo, denominado corpus CORAI ACEX (Meza, 2017). Todas las características de los corpus, así como los criterios seguidos para su conformación, se pueden revisar en las referencias mencionadas. De modo general, ambos cumplen con los requerimientos

señalados por especialistas en trabajos de corpus (Nwogu, 1997; Parodi, 2010), representan un marco temporal amplio (2000- 2014) y están constituidos por textos producidos por un solo autor.

En concordancia con el tipo de investigación y los objetivos presentados, de los corpus mayores mencionados se recopiló una muestra de tipo no probabilística intencionada (Hernández *et al.*, 2006; Salinas, 2010), cuyos textos fueron seleccionados aleatoriamente. Así, el corpus quedó constituido por 48 textos académicos y científicos en español (24 Tesis y 24 AIC).

Además, en esta investigación incluimos otros criterios que nos permitieron asegurar la uniformidad del corpus. Así, cautelamos que Tesis y AIC fueran de Humanidades, con el fin de aislar la variable disciplina de nuestros resultados. La elección de esta área se basó en dos razones, una empírica y otra práctica. Desde el punto de vista empírico, otras investigaciones han demostrado que en esta área la justificación de la investigación no es un acto común (Sabaj y Landea, 2012). Desde un punto de vista práctico, gracias a los avances realizados en otros trabajos contábamos con descripciones de esa área. Así también, procuramos que todos los textos hubiesen sido escritos por autores con un nivel de formación similar. De esta manera, las Tesis pertenecen a escritores de Magíster y Doctorado, y los AIC son de autores en formación (esto es, autores con solo una publicación en 2015). En consecuencia, ninguno de los autores es consolidado en su área, sino que se trata más bien de personas que están iniciando una carrera académica.

En cuanto a los procedimientos de análisis, todos los textos fueron etiquetados manualmente con el *software* de análisis de datos cualitativos Atlas ti (versión 7.5.12). De esta manera se identificaron todos los fragmentos relacionados con la CVI. Este análisis pasó por un proceso de validación para asegurarnos de que todos ellos se relacionaran efectivamente con la CVI y que no respondieran al criterio de una investigadora solamente.

Dicho proceso de evaluación tuvo las siguientes etapas: a) revisión de las categorías por parte de tres asistentes de investigación y dos expertos en escritura académica y científica; b) validación de las categorías mediante juicio de expertos (método de agregados individuales), donde participaron investigadores de Chile, Colombia y España.

Sobre la base de este último procedimiento descrito (b), podemos afirmar que el porcentaje de acuerdo entre jueces supera el valor de referencia para la validación establecido por Blessing y Chakrabarti (2009) (70%); y, además, el cálculo del coeficiente Kappa de Fleiss (1971) indica que el acuerdo entre jueces fue “casi perfecto” (Landis y Koch, 1977). Para el cálculo del porcentaje de acuerdo y del coeficiente Kappa de Fleiss se utilizaron las herramientas ReCal3: Reliability for 3+ Coders y Online Kappa Calculator, respectivamente.

3. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este trabajo ofrecemos dos tipos de resultados. Primero, presentamos las categorías que emergieron del análisis de los textos del corpus. Y, segundo, analizamos y comparamos cómo se presentan dichas categorías en Tesis y AIC.

3.1. La constatación del vacío de investigación: categorías de análisis

Un primer resultado derivado del análisis dice relación con la clasificación de las categorías de CVI identificadas. Para realizar dicha clasificación hemos establecido dos criterios: a) la autoría o fuente de procedencia del vacío, b) el tipo de estrategia que reconocemos en la CVI. Esto es lo que graficamos en la Figura 1 y explicamos a continuación.

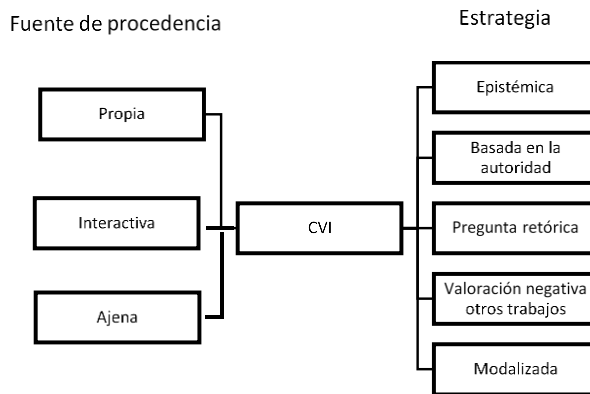


Figura 1: Organización de las categorías para la descripción de la CVI

3.1.1. La constatación del vacío de investigación según su fuente de procedencia

El primer criterio de organización de los fragmentos de CVI identificados dice relación con su fuente de procedencia, esto es, a quién se le puede atribuir la autoría de la detección de una necesidad de investigación (Meza, 2016). A partir de este criterio, identificamos tres tipos de CVI:

- a) Propia: La CVI es declarada como una idea del autor del texto. Por ejemplo: “No obstante la importancia de la Tesis Doctoral en estos Programas de Postgrado... podemos afirmar que son escasos los estudios orientados a su descripción, así como poca la evidencia sobre su enseñanza explícita, incluso en estas instancias” [PUCVDOCT2009_26].
- b) Interactiva: La CVI es presentada a partir de la interacción entre la información presentada por el autor y la atribuida a los autores que cita. Por ejemplo:

“Actualmente, contamos con escasas investigaciones en Chile que otorguen respuestas a esta interrogante, entre ellas, los trabajos de Granato y Harvey (2005) y Montecino (2005). Con orientaciones en este sentido, a nuestro juicio, son necesarias propuestas didácticas más concretas y adecuadas para el desarrollo de la argumentación oral de nuestros alumnos” [PUCVMAG2009_26].

- c) Ajena: La CVI es presentada como una idea de otros investigadores, en la que el autor de la Tesis o AIC no tuvo ninguna participación más que encontrar y recoger esa necesidad de investigación declarada por otro para desarrollarla en su trabajo. Un ejemplo de ello es: Según León (1996, p. 17) “son muy escasos los estudios que han aportado una orientación cognitiva a la comprensión y producción de las noticias” [UDECMAG2006_34].

3.1.2. La constatación del vacío de investigación según el tipo de estrategia utilizada

El segundo criterio de clasificación que utilizamos dice relación con el tipo de estrategia utilizado para la CVI. Las estrategias identificadas son:

- a) Epistémica: Se trata de una estrategia de posicionamiento con valor epistémico, pues se destaca una necesidad en el conocimiento, que, idealmente, será llenada por el autor. Por ejemplo: “No existen, hasta donde sabemos, reflexiones detalladas acerca de este tema, aun cuando sí ha sido manifiesta la conciencia de diversos planos acerca de la importancia y el significado de las ciencias de la complejidad” [Hum_F_287].
- b) Basada en la autoridad: Se alude a algún autor experto que ha señalado la necesidad de investigación en cierto ámbito, utilizando, así, a la autoridad como respaldo. Por ejemplo: “Si bien se puede sostener que existe suficiente investigación sobre diferencias disciplinares culturales y epistemológicas en el discurso académico profesional en lengua inglesa, North (2005, p. 431) señala que existe relativamente poca investigación de diferencias disciplinares en escritura de estudiantes, más aún en el caso del español” [PUCVDOCT2009_26].
- c) Pregunta retórica: Se utiliza una pregunta retórica, o una serie de ellas, como estrategia para posicionar la CVI. Esta estrategia, creemos, facilitaría el desarrollo argumentativo, pues existe una aseveración implícita acerca de una necesidad de investigación. Por ejemplo:

Esta necesidad, cada vez mayor... Más aún, si se considera que, actualmente, existe una gran cantidad de interrogantes sin resolver, tales como: ¿Cuánto comprenden los alumnos universitarios pertenecientes a una determinada disciplina? ¿Se encuentran asociados el nivel de comprensión y el ámbito disciplinar? ¿Cuán determinante resulta el dominio del inglés en esta situación?... ¿Existen diferencias en cuanto a la complejidad de los textos dependiendo de la disciplina? [PUCVDOCT2007_17].

- d) Valoración negativa de otros trabajos: se posiciona la investigación mediante la exposición de los aspectos negativos o insuficientes de trabajos anteriores. En algunos casos, se incluye, además, el uso de calificativos positivos de la propia investigación. Por ejemplo:

Las investigaciones existentes, en algunos casos descuidaban descripciones lingüísticas en función de caracterizaciones cognitivas o, en ocasiones resultaban algo simples para poder clasificar los datos tanto lingüísticos como de la estructura narrativa... Las investigaciones experimentales recurrían a técnicas de producción lingüística no equiparables a una narración de experiencia autobiográfica... De esta manera se hacía necesario crear una técnica... Además, se hacía necesario un modelo de análisis propiamente lingüístico, que pudiese dar cuenta, en un estudio exploratorio de aspectos relevantes emergentes de diversa naturaleza (no solo relacionados con la historia), dada las limitaciones de las investigaciones consultadas en este ámbito [PUCVDOCT2005_12].

- e) Modalizada: La CVI se realiza de manera atenuada y no directa. A diferencia de la estrategia epistémica, en la que el vacío se identifica de manera definida, en este caso, el vacío apunta a una manera particular, a un matiz o a una forma en que se ha investigado el vacío, es decir, la justificación alude más al modo en que se ha estudiado un objeto que al hecho de que no se haya estudiado. En parte, esto implica una manera de minimizar la contribución de la investigación propuesta, lo que podría interpretarse como una estrategia de cortesía que el autor utiliza para presentarse como un investigador humilde, restringiendo las expectativas del lector en términos de la contribución del trabajo presentado. Un ejemplo de este caso es: “Sin embargo, no existen trabajos que **de manera explícita consideren** las implicaciones políticas del estudio sobre los fenómenos complejos no lineales. Este texto explora las más importantes consecuencias políticas de las ciencias de la complejidad y se propone llenar **en forma parcial** este vacío” [Hum_F_287].

En el apartado siguiente mostramos cómo estas categorías de CVI se presentan en el corpus.

3.2. La constatación del vacío de investigación en Tesis y AIC

En este punto explicamos cómo estas categorías de CVI identificadas se presentan en el corpus. En primer lugar, es importante señalar que identificamos 100 fragmentos asociados a la CVI. De ellos, el 78% apareció en Tesis y solamente el 22% en AIC. Ello corresponde a un promedio de 3,25 CVI por Tesis y 0,92 por AIC. Estos resultados generales sugieren que la CVI parece más necesaria a los autores en Tesis que en AIC, lo que podría deberse al carácter evaluativo y acreditativo de la Tesis (Venegas, Meza y Martínez, 2013).

Los 100 fragmentos identificados aparecieron a lo largo de todo el texto, y no solo en una sección específica. Esto indica que los autores posicionan su punto de vista

respecto de determinadas necesidades de estudio no solo en la Introducción o en el Marco Teórico, como suponen algunos trabajos preliminares (Bunton, 2002; Swales, 1990; Kwaan, 2006; Jara, 2009; Silva, 2012); sino que lo hacen en distintos apartados de la Tesis y el AIC. Ello, creemos, responde a una estrategia que le permite al autor posicionar su trabajo mediante el recordatorio constante de la pertinencia de su investigación. Así, el investigador, a lo largo de todo el texto, da cuenta de las razones que evidencian la necesidad de su trabajo.

Para profundizar en el análisis organizamos los resultados de acuerdo con los dos criterios ya mencionados: autoría o fuente de procedencia (3.2.1) y tipo de estrategia de la CVI (3.2.2).

3.2.1. La constatación del vacío de investigación según su fuente de procedencia

La frecuencia de los tipos de CVI según su autoría se muestra en el Gráfico 1:

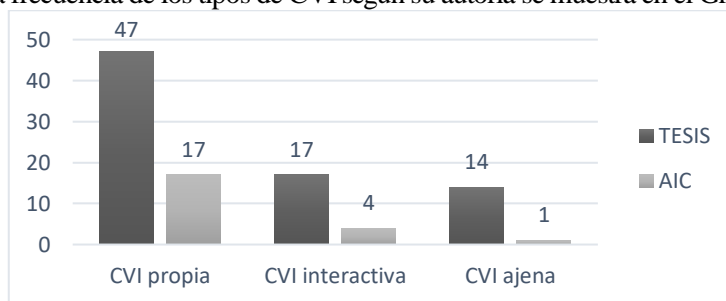


Gráfico 1: Frecuencia fuente de CVI en Tesis y AIC

A partir del Gráfico 1 advertimos que no existe diferencia entre Tesis y AIC en cuanto a la fuente preferida para la CVI. En ambos casos la primera opción es dar cuenta del vacío a partir de la propia autoridad del escritor (CVI propia), mostrándose él como el responsable de la identificación de un campo inexplorado, o parcialmente explorado, en su área. La segunda opción en ambos géneros analizados es la presentación de un vacío que es producto de la interacción entre el autor y los investigadores que cita (CVI interactiva). Finalmente, la última preferencia en Tesis y AIC es la incorporación de un vacío de autoría de otros (CVI ajena).

Las diferencias entre Tesis y AIC están dadas por la proporción de fragmentos de CVI. Así, en el Gráfico 1 observamos que la presencia de la CVI es siempre más frecuente en Tesis que en AIC. Esto podría deberse a la diferencia en cuanto a cantidad de páginas de los textos, pues las tesis son mucho más extensas que los artículos analizados. En este sentido, el autor de una Tesis tiene mucho más espacio para posicionar la necesidad de su investigación, aludiendo al vacío que pretende llenar con ella. O, también, podría deberse a su carácter acreditativo y evaluativo, razón por la que el autor necesita posicionarse mucho más que en un AIC, por lo que recurre constantemente a evidenciar el vacío que intenta cubrir.

Desde nuestro punto de vista, los tres tipos de CVI mencionados se pueden ordenar de acuerdo con su fuerza argumentativa, la que, a nuestro juicio, tiene directa incidencia en el posicionamiento del autor. En este sentido, la CVI ajena sería, a nuestro modo de ver, la que presenta menor fuerza argumentativa y, en consecuencia, menor posicionamiento del autor. Esto, ya que el autor no es parte de la identificación de una necesidad de investigación, sino que solamente ha tomado las ideas de otro y ha desarrollado su investigación a partir de ella, como ejemplificamos anteriormente (ver 3.1.1.).

Por el contrario, la CVI interactiva supondría mayor fuerza argumentativa y, por consiguiente, mayor posicionamiento del autor, pues el vacío identificado por el investigador es sustentado por los autores citados.

3.2.2. La constatación del vacío de investigación según el tipo de estrategia utilizado

La frecuencia de las estrategias utilizadas para la CVI se presenta en el Gráfico 2:

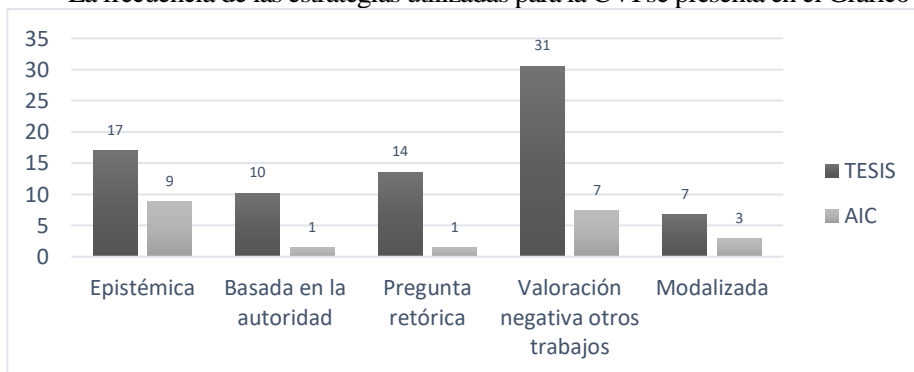


Gráfico 2: Frecuencia de estrategias de CVI en Tesis y AIC

Como se observa en el Gráfico 2, las estrategias utilizadas para la CVI aparecen tanto en AIC como en Tesis, aunque son más frecuentes en estas últimas. En este sentido, ambos géneros comparten el carácter argumentativo y estratégico, aunque la frecuencia de las estrategias utilizadas para la CVI varía. Así, la estrategia más frecuente en las Tesis es la valoración negativa de otros trabajos, mientras que en los AIC es la epistémica. Ello indica que los autores de AIC posicionan la necesidad de realizar su investigación, principalmente, basados en el aporte al conocimiento que harán; mientras que los autores de Tesis lo hacen mediante la presentación de la insuficiencia de los trabajos previos. En este sentido, en los AIC habría una intención más noble, pues la investigación se posiciona respecto del avance en el conocimiento; mientras que en las Tesis se hace sobre la base de las debilidades de otros trabajos.

Una estrategia que marca una diferencia importante entre los géneros analizados es la basada en la autoridad, cuyo uso es mucho más frecuente en Tesis que en AIC. Creemos que ello se debe a tres posibles razones no excluyentes. Primero, los tesisistas aún no se sienten una autoridad en su área, pues están en formación, por lo que recurren

a autores más consolidados para fundamentar su trabajo. Segundo, la inclusión de otros autores podría indicar admiración por sus trabajos o bien constituir una estrategia para minimizar las posibles críticas a la investigación presentada (Myers, 1989) y para posicionar justificadamente su trabajo. Y, tercero, la justificación del conocimiento basada en el testimonio tiene un lugar privilegiado en el discurso científico (Sabaj y Landea, 2012), es una condición del conocimiento, por lo que cualquier investigación supone el imperativo de la justificación (Boltanski y Thévenot, 2006).

El carácter eminentemente racional de la justificación contribuiría, así, al propósito persuasivo del autor, pues a mayor frecuencia de extractos asociados a la justificación, más poderoso sería el efecto retórico en términos de captación de la audiencia e impacto científico (Sabaj y Landea, 2012).

En este sentido, la CVI no respondería solo a una intención del autor de cumplir con los requerimientos del género, sino más bien a la necesidad de posicionar la propia investigación en el marco del conocimiento existente y valorarla positivamente respecto de los trabajos realizados previamente, mostrando que es una buena (o una mejor) alternativa para resolver algún problema de investigación.

A nuestro juicio, las similitudes entre los géneros estudiados en cuanto a la CVI se deben a que ambos son el resultado de las negociaciones sociales entre los autores y los *gatekeepers* o guardianes del conocimiento (Koutsantoni, 2006). Por su parte, las diferencias, podrían explicarse por la asimetría existente entre el tesista y sus evaluadores, diferencia jerárquica que no se da (o no se conoce) en la evaluación de AIC.

En definitiva, creemos que el conocimiento que tienen los autores de Tesis y AIC respecto de las diferencias jerárquicas autor-evaluador, las relaciones de poder y los aspectos sociales que están detrás de la construcción misma de un texto son componentes fundamentales que definen los tipos y frecuencia de las estrategias retóricas utilizadas por los autores de los textos asociados a los dos géneros analizados.

CONCLUSIONES

Sobre la base de los hallazgos presentados, podemos afirmar que la CVI es transversal a los géneros Tesis y AIC, y que no se restringe a una sección específica, sino que se presenta a lo largo de todo el texto, por lo que sería parte del *ethos* argumentativo del autor. Así, la CVI responde a una estrategia de posicionamiento que utilizan los autores para demostrar la importancia de llevar a cabo su investigación, y para contribuir al propósito persuasivo de Tesis y AIC. Ello se corrobora con las diversas estrategias que identificamos tras la CVI.

Si bien la CVI es transversal a ambos géneros, tanto su frecuencia general como la frecuencia desagregada según la clasificación establecida (fuente de procedencia y tipo de estrategia), nos permitieron destacar ciertas diferencias entre Tesis y AIC. Así, podemos afirmar que: la CVI es más frecuente en Tesis que en AIC; los tres tipos de CVI según su fuente de procedencia son más frecuentes en Tesis, y lo que prima en ambos géneros es la CVI propia; y, por último, la estrategia de CVI que prevalece es la

valoración negativa de otros trabajos en Tesis y la epistémica en AIC. En este sentido, en términos generales, los autores de AIC serían constructivos, pues quieren hacer avanzar el conocimiento en su área, identificando y llenando los vacíos existentes; mientras que los autores de Tesis serían más bien deconstructivos, pues frecuentemente evidencian las deficiencias de los trabajos previos a su investigación.

Finalmente, creemos que resultaría interesante comparar los resultados de esta investigación con textos producidos por autores consolidados, pues podría variar, por ejemplo, el tipo de vacío más utilizado según su fuerza argumentativa y las estrategias subyacentes a la CVI.

Artículo realizado en el marco del Proyecto de Postdoctorado N° 3150056: “El posicionamiento estratégico del autor en la comunicación del conocimiento científico: formas y funciones discursivas de la información propia y ajena en artículos de investigación”, financiado por FONDECYT.

OBRAS CITADAS

- Blessing, Lucienne y Chakrabarti, Amaresh (2009). *DRM: A Design Research Methodology*. London: Springer.
- Boltanski, Luc y Thévenot, Laurent (2006). *On Justification. Economies of Worth*. New Jersey: Princeton University Press.
- Bunton, David (2002). “Generic moves in PhD thesis introductions”. *Academic discourse*: 57-75.
- Creswell, Jhon (2007). *Qualitative Inquiry & Research design. Choosing among five approaches*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Fleiss, Joseph L (1971). “Measuring nominal scale agreement among many raters”. *Psychological Bulletin* 76(5): 378.
- Hernández, Roberto, Fernández, Carlos y Baptista, Pilar (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Jara, Iván (2009). *Las introducciones en Tesis Doctorales de Química y Lingüística: un estudio exploratorio desde el análisis de género*. Tesis doctoral, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- Koutsantoni, Dimitra (2006). “Rhetorical strategies in engineering research articles and research theses: Advanced academic literacy and relations of power”. *Journal of English for Academic Purposes* 5(1) 19-36.
- Kwan, Becky (2006). *A genre analysis of literature reviews in doctoral theses*. Tesis doctoral, University of Hong Kong, Hong Kong, China.
- Landis, Richard y Koch, Gary (1977). “The measurement of observer agreement for categorical data”. *Biometrics*, 159-174.

- Martínez, Juan (2012). *Descripción y variación retórico-funcional del género Tesis doctoral: un análisis desde dos disciplinas y dos comunidades discursivas a partir del corpus TeDice-2010*. Tesis doctoral, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- Meza, Paulina (2013). *La comunicación del conocimiento en las secciones de Tesis de lingüística: determinación de la variación entre grados académicos*. Tesis doctoral, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- _____. (2015). “La comunicación del conocimiento en el género Tesis de Lingüística: Comparación entre grados académicos”. En Giovanni Parodi y Gina Burdiles (Eds.), *Leer y escribir en contextos académicos y profesionales*. Santiago: Planeta, 67-112.
- _____. (2016). “El posicionamiento estratégico del autor en Artículos de Investigación: una propuesta para su estudio”. *Revista Forma y Función* 29: 111-134.
- Meza, Paulina y Sabaj, Omar (2016). “Funciones discursivas de consenso y disenso en Tesis de Lingüística”. *Onomázein* 33: 385-411.
- Meza, Paulina (2017). “Criterios de inclusión para la conformación del corpus CORAI ACEX”. Versión electrónica disponible en:
<https://paulinameza.files.wordpress.com/2017/04/criterios-para-la-conformacion3b3n-del-corpus3.pdf>
- Myers, Greg (1989). “The pragmatics of politeness in scientific articles”. *Applied Linguistics* 10 (1): 1-35.
- Nwogu, Kevin (1997). “The medical research paper: Structure and functions”. *English for Specific Purposes* 16 (2): 119-138.
- Parodi, Giovanni (2008) “Lingüística de corpus: una introducción al ámbito”. *RLA. Revista de lingüística teórica y aplicada* 46 (1): 93-119.
- _____. (2010). *Lingüística de corpus: de la teoría a la empiria*. Madrid: Iberoamericana Vervuert.
- Sabaj, Omar y Landea, Denisse (2012). “Descripción de las formas de justificación de los objetivos en artículos de investigación en español de seis áreas científicas”. *Onomázein* 25 (1): 315-344.
- Salinas, Dagoberto (2010). *¿Cuántos y a quiénes preguntar? Una aproximación al muestreo cuantitativo y cualitativo en investigación social y educacional*. Valparaíso: Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Silva, Muriel (2012). *Caracterización del Apartado Marco Teórico a partir de Movidas y Estrategias, en Tesis de Magíster de Lingüística y Filosofía*. Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- Swales, John (1990). *Genre analysis. English in academia and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, John y Christine Feak (2004). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills*. Vol. 1. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Tognini Bonelli, Elena (2001). *Corpus Linguistics at Work*. Amsterdam: John Benjamins.

Venegas, René; Meza, Paulina y Martínez, Juan (2013). “Procedimientos discursivos en la atribución del conocimiento en tesis de lingüística y filosofía en dos niveles académicos”. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 51 (1): 153-179.

OBRAS CITADAS EN LOS EJEMPLOS

Granato, Luisa y Harvey, Ana (2005). “El cuestionamiento en la interacción verbal: un estudio de género”. En Mauricio Pilleux (Ed.), *Contextos del discurso*. Valdivia: UACH/ Frasis, 190-198.

León, José, Ángel, Martín y Olga Pérez (1996). *La comprensión de la prensa en contextos educativos*. Madrid: UAM.

Montecino, Lésmer (2005). “Cortesía, ideología y representaciones discursivas en la gestión conversacional de jóvenes chilenos”. *Onomázein* 2(12): 9-22.

North, Sarah (2005). “Disciplinary variation in the use of theme in undergraduate essays”. *Applied Linguistics*, 26 (3), 431–452.