

## Uso del andador en lactantes

Ximena Triviño B.<sup>1</sup>; Paula Bedregal G.<sup>2</sup>; Marta Azócar P.<sup>3</sup>;  
Patricia Valenzuela C.<sup>4</sup>; Carolina González R.<sup>3</sup>

### Resumen

**Objetivo:** describir los riesgos de accidentes y traumatismos relacionados con el empleo de andadores en la infancia. **Pacientes y métodos:** estudio retrospectivo descriptivo realizado en una muestra aleatoria de 250 lactantes (6 a 18 meses), cuyos padres o responsables fueron encuestados en la Unidad de Pediatría Ambulatoria de la Pontificia Universidad Católica de Chile, sobre la frecuencia con que se emplea andadores, motivaciones para ello, incidencia y mecanismo de producción de accidentes, tipos de lesiones producidas. **Resultados:** El andador había sido usado en 169 niños (67,6%), de los cuales 77 (45,6%) sufrieron accidentes que resultaron en 1,5 lesiones por niño, 10% de ellas graves. Las razones para usar el andador fueron evitar el aburrimiento, necesidades de la madre y aprender a caminar. Las decisiones para no usarlo se originaron en temor a sus riesgos o consejo del médico. **Conclusiones:** El uso de andador debe hacerse con gran cautela y estrictas precauciones, pues implica considerable riesgo de accidentes y lesiones y no es recomendable si existen otras opciones más seguras para entretener y estimular al niño.

**{Palabras clave:** marcha, andadores, lactantes, accidentes, heridas, lesiones.}

### Infant walkers

**Objective:** to describe accidental wounds and injuries associated to infant walkers. **Subjects and methods:** a retrospective survey was performed to determine the reasons to use infant walkers, the frequency of related accidents and type of resultant injuries through direct questions to mothers of 250 infants aged 6 to 18 months being cared at a university associated well baby clinic for middle class people. **Results:** walkers were sometime used by 169 (67,6%) infants, in 77 (45,6%) of them a related accident that caused 1,5 injuries per affected child was recorded, 10% of these were considered to have been serious. The most frequent reasons to use walkers were child's boredom and walking training. Reasons to abstain of its use were fear for injuries and medical advise. **Conclusions:** infant walkers are dangerous and should always be used under extreme caution.

**{Key words:** walking, walking chair, infants, wounds, injuries.}

Aunque los andadores han sido usados desde al menos el siglo XVII<sup>1</sup>, los peligros relacionados sólo se han destacado en las últimas dos décadas. Se estima que 55 a 92% de los niños menores de 18 meses han usado alguna vez andador<sup>2-7</sup> y que 12 a 40% de los usuarios han sufrido algún accidente como consecuencia de su empleo<sup>2-9</sup>. Aunque la mayoría de las lesiones causadas por el andador son leves, ocasional-

mente pueden ocurrir otras severas como quemaduras, intoxicaciones, traumatismo encefalocraneano, fracturas y aun muerte (por ahorcamiento, inmersión o caídas de altura)<sup>3-10</sup>.

La razón más comúnmente aludida por los padres para utilizar un andador es entretener al niño, lo que —al tranquilizarlo— puede dar una falsa sensación de seguridad que lleve a disminuir su vigilancia<sup>3-8</sup>. La edad en que comienza

1. Unidad de Pediatría Ambulatoria. Centro de Diagnóstico, Pontificia Universidad Católica de Chile.  
2. MSP. Unidad de Pediatría Ambulatoria. Centro de Diagnóstico, Pontificia Universidad Católica de Chile.  
3. Internas de Medicina. Facultad de Medicina, Pontificia Universidad Católica de Chile.  
4. Msc. Unidad de Pediatría Ambulatoria. Centro de Diagnóstico, Pontificia Universidad Católica de Chile.

la deambulaci3n aut3noma es independiente de su empleo<sup>7</sup>. El tipo de movimientos que realizan las extremidades inferiores en el andador es diferente al de la deambulaci3n normal<sup>11</sup>.

Con el prop3sito de describir en una primera aproximaci3n la magnitud de los riesgos involucrados se investig3 la frecuencia y motivo para usar o no el andador en una poblaci3n de lactantes, la proporci3n de accidentes atribuibles a su empleo, la forma en que estos se producen y el tipo de lesiones resultantes.

### Pacientes y M3todos

En el mes de marzo de 1997 se encuestaron los padres o cuidadores de 250 ni1os de 6 a 18 meses de edad de una muestra aleatoria seleccionada entre los consultantes a controles de salud en la Unidad de Pediatr3a Ambulatoria del Centro de Diagn3stico de la Pontificia Universidad Cat3lica de Chile. El tama1o muestral se obtuvo del n3mero promedio de consultantes en esos m3rgenes de edad registrados mensualmente en dicho centro, estimando un error tipo I de 5% y una diferencia –tambi3n estimada– de 5%. Mediante una encuesta semiestructurada se obtuvo informaci3n sobre la edad de ni1o en el momento de la encuesta (en meses); sexo; tiempo de uso del andador (en meses); el antecedente o ausencia de accidente; la naturaleza de este, sus circunstancias, el tipo de lesi3n resultante y motivo que tuvieron los padres para usar el andador o abstenerse de ello. La encuesta fue ejecutada por tres de las investigadoras a las madres de los ni1os, en la sala de espera de Pediatr3a Ambulatoria. Se hizo un an3lisis estad3stico descriptivo de las variables de inter3s. Cuando la informaci3n lo permit3 se realiz3 an3lisis inferencial con prueba de diferencia de proporciones, de diferencia de la media y  $\chi^2$ , seg3n el tipo de variable en estudio. El an3lisis estad3stico se efectu3 mediante los paquetes computacionales EPIINFO 6.0 y PRIMER.

### Resultados

La distribuci3n por edad y sexo de la muestra de 250 lactantes, 133 (53,2%) varones, cuyas madres fueron encuestadas, se muestran en la tabla 1. El promedio de la edad de los ni1os era  $11,06 \pm 3,73$  meses, m3rgenes 6 y 18 meses, sin diferencias significativas de edad por sexo. Setenta y siete (67,6%) hab3an sido usuarios de andador, 63,2% de las ni1as y 71,4% de los varones (NS). La edad de inicio del uso del andador fue  $7,19 \pm 1,76$  meses, m3rgenes de 3 y 15 meses, sin diferencias significativas entre hombres y mujeres. El tiempo durante el cual se utiliz3 andador fue  $3,18 \pm 2,11$  meses, m3rgenes

de una semana a 13 meses, sin diferencias significativas por sexo.

Se registraron accidentes atribuibles al andador en 77 (45,6%) usuarios: 33,8% de las 74 ni1as y 54,7% de los 95 varones que usaban andador ( $p < 0,0034$ ). En los 77 ni1os que sufrieron accidentes se declararon un total de 117 (1,5 accidentes por ni1o) sin diferencias por sexo (1,72 por ni1a y 1,65 por var3n). La exposici3n total al andador fue 537 meses. Suponiendo que la probabilidad de sufrir accidentes no cambiase de un mes a otro y la exposici3n fuese constante (lo que no es necesariamente correcto), se podr3a suponer tentativamente que en la muestra ocurrieron en total 0,2 accidentes por mes de exposici3n. La mayor parte de los accidentes declarados fueron vuelcos (53%; 62/117), seguidos de ca3das por escaleras (32,5%) y choques (12,8%). No hubo asociaci3n entre los tipos de accidentes declarados y el sexo o edad del lactante. Los 117 accidentes produjeron un total de 129 lesiones constatables por la madre, siendo las m3s frecuentemente declaradas las contusiones (89,9%; 116/129), laceraciones (5,4%), traumatismo encefalocraneano y fracturas (4,7%). No hubo asociaci3n entre el tipo de lesi3n declarada y el sexo del ni1o.

Los motivos que impulsaron a los padres a emplear el andador fueron m3s de uno en la mayor3a de los casos (tabla 2) y eran similares para los ni1os de cualquier sexo.

En 81 (32,4%) casos las madres declararon que sus hijos no hab3an usado andador. Las razones para abstenerse de emplearlo se describen en la tabla 3, destacando entre ellas el temor y la recomendaci3n del m3dico, sin diferencias por el sexo de los ni1os.

Tabla 1

Distribuci3n por edad y sexo de 250 lactantes cuyas madres fueron encuestadas sobre el uso de andador

Grupo de edad (meses)	Femenino		Masculino		Total	
	n	%	n	%	n	%
6 - 11	71	60,7	65	48,9	136	54,4
12 - 15	28	23,9	46	34,6	74	29,6
16 - 18	18	15,4	22	16,5	40	16,0
Total	117	100,0	133	100,0	250	100,0

Tabla 2

Motivos de los padres para usar andador en 169 niños  
de una muestra aleatoria de 250 lactantes sanos de 6 a 18 meses de edad

Motivo de uso	Femenino (n = 74)		Masculino (n = 95)		Total (n = 169)	
	n*	%	n*	%	n*	%
Evitar aburrimiento	30	40,5	44	46,3	74	43,8
Necesidad de la madre	25	33,8	35	36,8	60	35,5
Aprender a caminar	19	25,7	34	35,8	53	31,4
Hacer ejercicio	16	21,6	20	21,1	32	18,9
Mayor seguridad	1	1,4	4	4,2	5	3,0
Fue un regalo	3	4,1	1	1,1	4	2,4

\*La madres declararon más de una razón para su uso por niño.

Tabla 3

Motivos para no usar andador en 81 niños de una muestra aleatoria  
de 250 lactantes sanos de 6 a 18 meses de edad

Motivo de uso	Femenino (n = 43)		Masculino (n = 38)		Total (n = 81)	
	n*	%	n*	%	n*	%
Temor de la madre	19	44,2	17	4,7	35	43,2
Indicación médica	10	23,3	7	18,4	17	21,0
El niño tiene poca edad	4	9,3	6	15,8	10	12,3
Es caro	7	16,3	2	5,3	9	11,1
No sirve	3	7,0	2	5,3	5	6,2
No sabe (va a consultar)	0	0,0	3	8,0	3	3,7
La casa es chica	1	2,3	1	2,6	2	2,5

\*Hay más de una razón por no usarlo por niño.

### Comentario

La identificación de situaciones de riesgo de accidentes en los niños y su consecuente indicación de prevención deben estar incorporadas en la supervisión de salud. Se dispone de buena información sobre los factores de riesgo de accidentes del tránsito e ingestión de sustancias tóxicas, sin embargo, esta es escasa, en particular en Chile, sobre otros potenciales agentes productores, entre ellos los andadores para lactantes, reconocidos como tales desde hace varios años en otros países<sup>1-11</sup>.

La frecuencia de uso del andador en la muestra es intermedia<sup>2-7</sup> y, a diferencia de lo descrito en otras experiencias que señalan que se usa con

más frecuencia en varones, fue similar en ambos sexos.

La incidencia de accidentes en nuestros usuarios de andador fue discretamente superior al máximo señalado por la literatura (40%)<sup>2</sup>. Si bien la proporción de varones que sufren accidentes fue mayor, el número de accidentes por lactante había sido superior en las niñas, para lo que no tenemos explicación. Podrían aventurarse hipótesis para estudiar más adelante, como la posibilidad de que en las niñas exista alguna característica especial que las hace más susceptibles, o que por diferentes razones los padres pongan más atención a los varones por considerarlos más activos y en mayor riesgo y, por lo tanto, los cuiden más.

La proporción de accidentes debidos a vuelcos y caídas de escalera es semejante a la descrita por otros. La importancia de estas últimas es de gran relevancia si se considera que con mucha probabilidad no todos los hogares de los encuestados tienen escaleras. En un estudio de Toronto, 123 de 124 niños que cayeron por ellas usaban andador<sup>14</sup>. Si bien sólo un décimo de las lesiones fue considerada severa por las madres en nuestro caso, dicha proporción alcanzaba a un tercio en otras series<sup>9</sup>.

Los motivos para emplear el andador o abstenerse de hacerlo son particularmente útiles para formular estrategias destinadas a desincentivar su uso, ya que sin duda se trata de un riesgo sin ventajas evidentes. El empleo de un corral o de un espacio libre y sin obstáculos en el piso, siempre bajo la vigilancia directa de un adulto y medidas de protección como impedir el acceso a escaleras, sustancias tóxicas, objetos pequeños o contundentes y arranques eléctricos, entre otros, pueden ser excelentes opciones.

En todo caso parece necesario continuar investigando en Chile sobre los determinantes en la producción de accidentes de la infancia para prevenir mejor las lesiones que estos causan.

### Referencias

1. Coats TJ, Allen M: Babywalker related injuries, a continuing problem. *Arch Emerg Med* 1991; 8: 52-55.
2. Coury DL, Kasten EF, Sheperd L, Miruis B, Columbus PROBE Group. Infant walker use in private practice populations. *AJDC* 1992; 146: A507.
3. Board of Trustees: Use of infant walkers. *AJDC* 1991; 145: 933-934.
4. Kavanagh CA, Banco L: The infant walker, a previously unrecognized health hazard. *AJDC* 1982; 136: 205-206.
5. Fazen LE III, Felizberto P: Baby walker injuries. *Pediatrics* 1982; 70: 106-109.
6. Stoffman JM, Bass MJ, Fox AM: Head injuries related to the use of baby walkers. *Can Med Assoc J* 1984; 131: 573-575.
7. Mayr J, Gaisl M, Purtscher H, Noeres G, Schimpl: Baby walkers-an underestimated hazard for our children? *Eur J Pediatr* 1994; 153: 531-534.
8. Committee on Injury and Poison Prevention: Injuries associated with infant walkers. *Pediatrics* 1995; 95: 778-780.
9. Chaviello CT, Christoph RA, G. Randall Bond: Infant walker-related injuries. A prospective study of severity and incidence. *Pediatrics* 1994; 93: 974-976.
10. Graudreault P, McCornick MA, Lacouture PG, Lovejoy FM: Poisoning exposures and use of ipecac in children less than 1 year old. *Ann Emerg Med* 1986; 15: 808-810.
11. Kauffman IB, Ridenour M: Influence of infant walker on onset and quality of walking pattern of locomotion: an electromyographic investigation. *Percept Mot Skills* 1977; 45: 1323-1329.
12. División de Salud de las Personas. Ministerio de Salud de Chile. Documento, Prioridades de Salud del País 1997-1999. 1997; 1-12.
13. Guyen B, Gallagher S: An approach to epidemiology of childhood injuries. *Pediatr Clinics North Am: Injuries and Injury Presentation* 1995; 32: 5-15.
14. Riedern I, Schwartz C, Newman Y: Patterns of walker use and walker injury. *Pediatrics* 1986; 78: 488-493.