

Kirk A. Hawkins, *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*, New York, Cambridge University Press, 2010, 304 págs.

MARIO EDUARDO POBLETE\*<sup>1</sup>

marioeduardo.poblete@gmail.com

Recensiones

CIENCIA  
POLÍTICA

Generalmente los análisis de discurso han seguido la variante derivada del posestructuralismo de Laclau (Howarth, 2005; Groppo, 2009), o bien el análisis de contenido manifiesto del discurso a través del conteo de frases o palabras, por medio computacional (Laver *et al*, 2003; Monroe y Schrod, 2009) o humano (Wüst y Volkens, 2003; Jagers y Walgrave, 2007). Sin embargo, lo que no había ocurrido hasta ahora es que una investigación se propusiera medirlo con objetivos cuantitativos y comparados a través de una técnica hermenéutica de análisis del contenido latente de los textos. Es precisamente esto lo que busca realizar Kirk A. Hawkins con su libro *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*, en el que mediante lo que denomina "gradación holística", una técnica pedagógica de lectura y evaluación de textos extensos, busca acceder a aquellos contenidos que el texto explícito no muestra. Además de la novedad que presenta implementar esta técnica de análisis, Hawkins se propone dos objetivos centrales en su libro, por un lado, comparar discurso populista en una muestra amplia de jefes de Estado, y por otro, explicar el surgimiento y la llegada al poder de Hugo Chávez en Venezuela, convirtiéndose así este libro en una explicación académica suficientemente robusta de la emergencia del chavismo implementada hasta ahora.

## EL POPULISMO EN CUANTO DISCURSO

El análisis del populismo en cuanto discurso que plantea Hawkins tiene la característica principal de combinar un enfoque cualitativo con otro cuantitativo dependiendo de la funcionalidad necesaria para cada etapa del estudio, y en concordancia con el logro de los objetivos planteados:

"I follow a qualitative study of Chávez's discourse with a quantitative study of populist discourse across 40 chief executives from different countries inside and outside of Latin America. And after exploring the causes of party system breakdown and the rise of Chavismo in Venezuela, I explore the causes of populism across a sample of 35 countries. Readers should not assume that the analyses of Chavismo are all qualitative while the broader comparative work is quantitative" (Hawkins, 2010: 13).

<sup>1</sup> Sociólogo y Magíster en Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile. D.E.A. Universidad Complutense de Madrid. Candidato a Doctor Universidad Complutense de Madrid. Fue visiting scholar de la Brigham Young University, EE.UU. (2010), y actualmente se desempeña como asesor en políticas sociales en el Congreso Nacional de Chile. Agradezco la amabilidad que el Profesor K. A. Hawkins tuvo al enviarme el manuscrito de su trabajo en 2009, antes de ser publicado, para poder analizarlo. Y también el haberme recibido, en 2010, en la Brigham Young University, junto a toda la hospitalidad que su Departamento de Ciencia Política me brindó, durante mi estadía en el puesto de visiting scholar.

Este aparente uso incompatible de enfoques que se concreta en dicha ambivalencia “cualitativa-cuantitativa” desaparece una vez que se comprende la serie de importantes innovaciones investigativas que representa este planteamiento. Efectivamente, en lo que se refiere a su dimensión teórica, el estudio de Hawkins asume una definición doble de populismo, como discurso y como cosmovisión:

“I define populism in terms of worldview and discourse, and I change the word into an adjective –populist movement, populist leader, etc.– when I want to refer to actual instances of populism. This cannot entirely eliminate our confusion, as we naturally tend to use the term “populism” to refer not just to a set of ideas but to the larger set of practices of which they become a part (as in “populism in Latin America first emerges in the early twentieth century”), but I try to use these terms carefully in order to preserve as clear a boundary as possible between ideas and actions” (Hawkins, 2010: 41).

Como bien menciona, buscar definir populismo en estos términos contribuye a diferenciar el fenómeno en cuanto tal de aquello referido a las “acciones”. De esta manera este estudio se inserta dentro de una tradición que emana de los teóricos del discurso –aunque conservando, como se dijo previamente, aspiraciones propias de un enfoque positivista–:

“The first was a logical defense characterizing the discursive approach to populism as our best, minimal definition. I repeated and expanded on the argument of other scholars (Laclau 2005; Panizza 2005a)” (Hawkins, 2010: 233).

Tal como el autor define al populismo, es decir, como un tipo de discurso en tanto cosmovisión o grupo de ideas, pretende a su vez superar aquella definición mínima (Mudde, 2004) que, si bien revela la lógica subyacente del populismo, es potencialmente poco útil para los objetivos empíricos que se plantean (Hawkins, 2009: 1046-1047). Así, Hawkins se pregunta cuáles son las ideas que constituyen el discurso populista, éstas se compendian básicamente en cinco dimensiones: a) una visión maniquea de lo político-social; b) el bien es identificado con la voluntad del pueblo; c) el mal es identificado con una élite conspirativa; d) la necesidad de realizar un cambio sistémico; y e) una actitud “todo vale” –*anything goes* (Hawkins, 2010: 55-59).

## LA CONSTRUCCIÓN DEL MÉTODO

El desarrollo del método de gradación holística requiere, en primer término la construcción de una rúbrica, la cual es el mapa guía para la interpretación de los textos. Teniendo en consideración el caso paradigmático de Chávez en Venezuela (Hawkins, 2010: 43-49), Hawkins elabora dicha rúbrica (Hawkins, 2010: 53-69, 251 y ss.) para el análisis del discurso populista de otros líderes. Esta rúbrica se compone de dos columnas, en que el autor describe para ciertos tópicos la forma típica de un discurso populista y de un discurso pluralista. La elección de que un tipo discurso pluralista sea el contrapunto del discurso populista se basa en la extendida noción de las cosmovisiones o discursos políticos, entre los que están el pluralismo, el populismo y el elitismo. Siguiendo a Canovan (1999), esta tipología incluye dos dimensiones, por un lado si el discurso es “pragmático” o “redentor” en su aproximación al mundo, y por otro lado si el discurso acepta o rechaza principios democráticos fundamentales del “derecho” y de la “capacidad de los ciudadanos para gobernarse”. Acá Hawkins, al contrastar el populismo con el elitismo, nota que el populismo emerge como altamente democrático frente al elitismo, ya que este último rechaza generalmente el derecho y la ciudadanía, además el elitismo es también una categoría problemática en la medida que no distingue entre una postura no democrática “redentora” y una “pragmática”. Pero al contrastar el populismo con el pluralismo la situación se torna mucho más ambivalentemente

clara, facilitando la elaboración de una rúbrica categóricamente definida y contrastante. El populismo es un discurso lo suficientemente redentor y el liberalismo lo suficientemente pragmático, el liberalismo por su parte es eminentemente respetuoso del derecho ya establecido, a diferencia del populismo que en nombre de la voluntad del pueblo puede llegar a violar la ley vigente, es decir, aquella actitud “todo vale” mencionada por Hawkins en aquel grupo de ideas constitutivas de la cosmovisión populista (Hawkins, 2010: 36-38).

Ahora bien, ¿qué es lo que se analiza con esta rúbrica? Mediante el método de gradación holística de análisis de textos, en este caso específico conferencias de líderes políticos, se logra un acceso al discurso populista definido en las anteriores cinco dimensiones-ideas. Como se aprecia en la siguiente cita, este método importado desde la pedagogía busca interpretar al texto como un todo:

“Unlike standard techniques of content analysis (either human coded or computer based), holistic grading asks readers to interpret whole texts rather than count content at the level of words or sentences. It is a pedagogical assessment technique that is widely used by teachers of writing and has been extensively developed by administrators of large-scale exams” (Hawkins, 2010: 71).

Diferentes pasos deben seguir los analistas de textos para estudiar las conferencias. Luego de haber realizado el diseño de la rúbrica, se realiza el entrenamiento de los analistas en base a dicha rúbrica que debe ser apoyada por muestras –también denominados textos “ancla”– o pasajes de alguna conferencia donde se ejemplifiquen formas concretas de discurso populista, así como de discurso pluralista y mixto. Dicho sea de paso, la rúbrica por su parte permite calificar sólo en base a tres grados: populista (2), mixto (1) y pluralista (0). Ambas construcciones, la rúbrica y los textos “ancla”, son el sello de la gradación holística (Hawkins, 2010: 70-71).

A juicio de Hawkins, dos son las ventajas de la gradación holística como instrumento de recolección de datos. La primera es cognitiva, en efecto, el simple conteo de palabras no da acceso a aquellos significados latentes –el discurso mismo–, cuestión que la gradación holística sí consigue. La segunda ventaja es metodológica, mientras que los análisis de textos basados en conteos computacionales requieren una alta preparación previa de éstos, así como adecuación a un idioma, la gradación holística soluciona estas desventajas, debido a que la preparación previa de los textos no es necesaria, asimismo éstos pueden ser leídos por hablantes nativos del idioma del texto. La gradación holística tampoco es excesivamente lenta, ya que a pesar de que es realizada por personas, toma aproximadamente entre 30 y 45 minutos que un evaluador califique una conferencia de entre 1.000 y 3.000 palabras como las seleccionadas (Hawkins, 2010: 71-74) y, además, la técnica alcanza altos niveles estadísticos de confiabilidad entre evaluadores (Hawkins, 2010: 74-75).

Cabe destacar también que la muestra de países seleccionada por el autor es bastante amplia, en el contexto de una investigación del tipo *case-oriented* (Goldthorpe, 1997; Ragin, 1987), debido a que considera a 19 presidentes latinoamericanos en ejercicio –para otoño del 2005– además de cinco líderes históricos –Perón, Cárdenas, Vargas, Velasco Ibarra y Menem. En la segunda parte del análisis el estudio se complementó con conferencias de 15 líderes de países no latinoamericanos (para los resultados véase Hawkins, 2010: 77-76).

## DESARROLLO DEL ANÁLISIS

La combinación de enfoques, así como la triangulación de técnicas y casos, lleva a que el autor pueda testear el populismo bajo diversos modelos explicativos, de modo que el hallazgo

de las variables explicativas pueda funcionar en diversas situaciones espacio-temporales, extendiendo sus posibilidades de generalización.

Luego de analizar qué es el populismo –variable dependiente– y dónde es posible encontrar, según la anteriormente mencionada muestra, el autor se embarca en explicar qué causa el populismo, primero en el caso venezolano de Hugo Chávez –y también de Rafael Caldera–, y en segundo lugar, establecer un modelo con cierto nivel de generalización –aunque relativamente limitado– de los factores condicionantes del populismo.

Del estudio cualitativo y cuantitativo del populismo en Venezuela y sus posibles causas (Hawkins, 2010: 86-130), el autor postula que una de las condicionantes que contribuye a explicar la emergencia del fenómeno chavista es la corrupción –específicamente la “percepción de corrupción”–, no obstante, del análisis de caso venezolano, Hawkins reconoce que algo queda oscurecido, esto es la relación entre la corrupción con la crisis política del llamado sistema Punto Fijo. Más aún, el análisis multivariable que realiza demuestra que la corrupción por sí misma no es factor suficiente para explicar el populismo, aunque tampoco lo es tanto en combinación con la *performance* económica de largo plazo –la otra variable asociada que potencia el modelo explicativo– (Hawkins, 2010: 153-160). Pareciera ser que algo falta para robustecer la explicación.

*“Yet neither perceived corruption nor any of our other indicators considered in combination are sufficient conditions for the emergence of populist movements; many other countries also experience conditions of widespread corruption and policy failure without seeing populists come to power. We can see the insufficiency of our normative explanation by returning to the case of Chavismo in Venezuela. A key question left unanswered in the previous chapter is why Chávez or his predecessors such as Caldera became popular in the 1990s instead of much earlier when corrupt behavior was first becoming a significant problem (...) What additional factors might account for the frequent failure of this important background condition to produce electorally successful populist movements?”* (Hawkins, 2010: 160).

En consecuencia, el autor busca expandir sus casos de estudio. Así, mediante la observación de diversos ejemplos de populismo pretende encontrar qué condicionante adicional es necesaria y estaría presente explicando tanto el caso venezolano como otros. Aquella variable explicativa que postula Hawkins es el líder:

*“When we consider the supply side of populism, we must instead examine the factors governing the presence of a populist leader (...) charismatic leadership is a likely condition for populist movements to become successful and win control of government”* (Hawkins, 2010: 163).

Al interrogarse sobre qué facilitaría la cooperación y, en general, la coordinación de los movimientos sociopolíticos que sostienen el ascenso del populismo, deriva en considerar al líder populista como el catalizador del proceso:

*“(...) by providing followers with additional non-material incentives and a focal point for participation, and they can speak with one voice on issues of tactics and strategy”* (Hawkins, 2010: 163).

Es en este momento investigativo en el que el autor vuelve al caso venezolano para testear lo anterior, lo cual requiere un estudio profundo de las formas de organización populista. En efecto, estudiando los Círculos Bolivarianos en Venezuela, cuestión que se desarrolla especialmente en el capítulo 6, abandona el análisis comparado entre países.

En definitiva, el modelo explicativo del populismo en Hawkins considera principalmente dos factores como aquellos con mayor capacidad explicativa del fenómeno, desde un

multienfoque cualitativo-cuantitativo, estos son: la corrupción –combinada con un contexto socioeconómico en crisis– y la existencia de un líder que catalice las ideas contenidas en la cosmovisión populista a través de movimientos sociales que lo sustenten

## CONCLUSIÓN: LA GRADACIÓN HOLÍSTICA Y LA IMPORTANCIA DEL LÍDER EN EL ESTUDIO DEL POPULISMO

La novedad que presenta el trabajo de Hawkins está basada principalmente en su técnica de recolección de información, la gradación holística, así como en la destreza que demuestra al combinar distintos enfoques: cualitativo y cuantitativo. Sin embargo, esto último merece ser aclarado. Primero, tal como menciona este autor, el caso de Chávez es abordado en gran medida desde un enfoque cualitativo de corte etnográfico en combinación con un enfoque estadístico multivariable. Segundo, por otro lado, el estudio comparado del populismo es también, básicamente y según el autor, cuantitativo. No obstante, frente a esto último, se requiere una precisión, para lo cual habría que ubicar su método comparado *case-oriented* más cerca de un análisis del tipo QCA –*qualitative comparative analysis* (Ragin, 1987)– donde se privilegian estimaciones determinísticas más no probabilísticas. Tercero, hay que subrayar también que si bien el análisis comparado está aún situado en un contexto positivista, la técnica de análisis de gradación holística es propiamente cualitativa y, desde luego debido a sus características, propias de un enfoque cualitativo-interpretativista. Lo anterior se evidencia cuando el autor apela tanto a las capacidades hermenéuticas del analista de texto así como a la destreza que debe tener para “leer entre líneas”, decodificando aquel significado latente de las alocuciones, es decir, el discurso populista propiamente tal.

Otro aspecto que merece un comentario adicional es respecto de aquel ir y venir entre un estudio de caso y un estudio *cross-national*, y viceversa, lo cual si bien tiene amplias ventajas como las ya descritas, se tiende a diluir la validez de algunas variables, es decir, unas funcionan mejor en Venezuela y otras parecieran funcionar mejor en otros casos.

Finalmente, es pertinente destacar que este trabajo considera en parte la idea formulada por ciertos análisis del discurso, los que afirman que lo discursivo tiene incidencia en lo institucional (Panizza, 2000; Cammack, 2000). En efecto, Hawkins menciona:

“In terms of studying populism’s consequences –showing that populism understood as worldview really matters, and in what ways– the contribution of this book is somewhat more limited but still real. I explored only two areas in which the populist worldview exercises its unique effects: political organization and public policy, particularly discretionary spending programs. Yet I hope to have demonstrated that the ideational definition of populism gives us insights into basic features of these two areas. For the sake of brevity, I will focus here on just political organization and set aside the effects of populism on economic policy” (Hawkins, 2010: 236).

Sin embargo, el argumento de Hawkins no es excesivamente lineal a diferencia de otras formulaciones. Desde luego, como bien asevera el autor, si no hay líder que represente y se vincule con sus bases de apoyo político, tal como menciona Di Tella (1997), así como si no existieran otras condicionantes estructurales, que para el caso venezolano fueron la percepción de corrupción del sistema Punto Fijo y el contexto socioeconómico en crisis durante el período de surgimiento de Chávez, el discurso poco y nada de incidencia puede tener sobre lo institucional. Sin la existencia de condicionantes estructurales o variables de contexto y, sobre todo, la existencia de un líder que catalice finalmente aquella cosmovisión populista, la recepción que esas ideas puedan tener en la población, así como la posibilidad que movimientos o partidos políticos puedan llegar al poder, es muy baja.

## REFERENCIAS

- Cammack, Paul. 2000. "The Resurgence of Populism in Latin America". *Bulletin of Latin American Research* 19: 148-161.
- Canovan, Margaret. 1999. "Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy". *Political Studies* 47: 2-16.
- Grosso, Alejandro. 2009. *Los dos príncipes. Juan D. Perón y Getúlio Vargas. Un estudio comparado del populismo latinoamericano*. Córdoba, Argentina: EDUVIM.
- Di Tella, Torcuato. 1997. "Populism Into the Twenty-First Century". *Government and Opposition* 32: 187-200.
- Hawkins, Kirk. 2009. "Is Chávez Populist? Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective". *Comparative Political Studies* 42 (8): 1040-1067.
- Hawkins, Kirk. 2010. *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Howarth, David. 2005. "Applying Discourse Theory: the Method of Articulation". En *Discourse Theory in European Politics. Identity, Policy and Governance*, por Howarth, D. & Torfing, J. (eds.), Basingstoke, Hampshire; New York: Palgrave Macmillan.
- Jagers, J. & S. Walgraef. 2007. "Populism as Political Communication Style: An Empirical Study of Political Parties' Discourse in Belgium". *European Journal of Political Research* 46: 319-345.
- Laver, M., K. Benoit & J. Garry. 2003. "Extracting Policy Positions from Political Texts Using Words as Data". *American Political Science Review* 97 (2): 311-331.
- Monroe, B. & P. Schrodt. 2008. "Introduction to the Special Issue: The Statistical Analysis of Political Text". *Political Analysis* 16: 351-355.
- Mudde, Cas. 2004. "The populist zeitgeist". *Government and Opposition* 39: 542-563.
- Panizza, Francisco. 2000. "Neopopulism and its Limits in Collor's Brazil". *Bulletin of Latin American Research* 19: 177-192.
- Ragin, Charles. 1987. *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley & Los Angeles: University of California Press.
- Wüst, A. M. & A. Volkens. 2003. "Euromanifesto Coding Instructions". *Working Paper N° 64*. Mannheim, Germany: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung.